Nro. 59.

FREDERYK AUGUST

z Bożéy Łaski Król Saski Xiąże Warszawski etc.

Wszem w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy wiadomo czyniemy, że Sąd Nasz Kassacyiny Xięstwa Warszawskiego wydał następuiący wyrok: —

Działo się w Warszawie w Pałacu Rządowym na posiedzeniu zgromadzonego Sądu Kassacyinego dnia dwudziestego drugiego Marca Tysiąc ośmset iedenastego Roku.

SĄD KASSACYINY.

Xięstwa Warszawskiego.

W sprawie Kazimierza Gołembiowskiego Włościanina ze wsi Sowiéy Woli w Powiecie Sochaczewskim Departamencie Warszawskim, przy obronie z urzędu przydanego Mecenassa Zwierzchowskiego, zanoszącego rekurs przeciw Wyrokowi Sądu Sprawiedliwości kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego w dniu piętnastym Marca tysiąc ośmset dziesiątego roku na oskarżenie publiczne zapadłemu, przez który

tenże Kazimierz Gołembiowski za spólnictwo łupieztwa w lesie Sladowskim, na osobie Adama Szeffera popełnionego, stosownie do §. 1198: Tyt. XX. Części II. Prawa powszechnego pruskiego, na lat piętnaście policzywszy w to areszt w czasie inkwizycyi wycierpianéy, do taczek,

z przykuciem do nich, w ochydnym ubiorze z głową na krzyż przegoloną, przy zawieszeniu stosownie do Art. XIX. Ustawy Seymowéy dnia ośmnastego Marca tysiąc ośmset dziewiątego, w używaniu praw cywilnych, na plag sto ieżeli stan zdrowia pozwoli, oraz na wynadgrodzenia uszkodzonego i ponoszenie kosztów skazany został;

Maiąc sobie uczyniony wniosek przez rekursuiącego;

iż gdy łupieztwo na osobie Adama Szeffera dokonane, nie ma na sobie zupełnego charakteru łupieztwa na publicznéy drodze popełnionego, nastąpiło bowiem w czasie przeprowadzania uszkodzonego przez las, przeto Sąd wyrokuiący niewłaściwie zastosował karę §em 1198. prawa kryminalnego wskazaną;

iż do obecnego przestępstwa, które iako zwyczayną kradzież oceniać należy, §. 1491. tegoż prawa właściwą karę wyznacza; —

że wreszcie stosownie do Ustawy Seymowéy ośmnastego Marca tysiąc ośmset dziewiątego roku Sąd wyrokuiący winien się był trzymać praw Polskich, które a mianowicie Statut Litewski w Rozdziale 2. w Art: I. §. 2. łagodnieyszą na przypadek stanowi karę;

żądaiącego zatém

iżby wspomniony wyrok na mocy Organizacyi Sądu Kassacyinego Art: 10. pod liczbą 1. skassowany, a sprawa w celu powtórnego osądzenia innemu Sądowi Sprawiedliwości Kryminalnéy odesłaną została;

Po wysłuchaniu Rapportu Kommissyi Podań i Instrukcyi, oraz wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora, który z powodów:

1. iż Sąd nie dopełnił formalności §. 480. i następnemi Ordynacyi Kryminalnéy w sposobie koniecznym zaleconéy;

2. iż w zastosowaniu kary na rekursuiącego, iako gdyby na istotnego sprawcę zbrodni, uchybił zamiarowi §. 72. Tyt. XX. Części II. prawa powszechnego pruskiego, i wydał decyzyą któréy ani udowodniony czyn, ani żaden przepis prawa nie usprawiedliwia;

3. że do obecnego przypadku nie mogącego bydź uważanym za łupieztwo na publicznéy drodze popełnionę, Sąd niewłaściwie zastosował §. 1198. tegoż prawa, pomiiaiąc przepisy wyraźnie do niniéyszego przestępstwa stosowne w Edykcie późnieyszym, tysiąc siedmset dziewiędziesiątego dziewiątego, dnia dwudziestego szostego Lutego, a mianowicie w §. 23. tegoż Edyktu;

domaga się kassacyi zaskarżonego wyroku;

SĄD KASSACYINY,

zważywszy

Iż Sąd wyrokuiący, do obecnego przypadku, gdzie uszkodzony, w celu łupieztwa, przez obwinionych z publicznéy drogi w las pod pozorem przeprawienia przez Wisłę był sprowadzonym mógł zastosować §. 1198. prawa kryminalnego;

zważywszy

Iż przeciw rekursuiącemu ustanowiony był dostateczny dowód czynnego spólnictwa w nastąpionem łupieztwie i korzyści z onegoż;

zważywszy

że przywiedziony Statut Litewski na żaden wzgląd nie zasługuie, skoro rekursuiący dowieść nie może w myśl Ustawy Seymowéy

ośmnastego Marca tysiąc ośmset dziewiątego roku, iżby przytoczone przez niego prawo, ściśléy rodzay ninieyszego przestępstwa obeymowało;

zważywszy wreszcie

iż podług przytoczonego §. 23. Edyktu dwudziestego szóstego Lutego, tysiąc siedmset dziewięćdziesiątego dziewiątego, niemnieysza mogłaby zostać przeciw obwinionemu wymierzona kara od téy którą zaskarżony wyrok wskazuie;

Równie wnioski Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora, iak rekurs skazanego Kazimierza Gołembiowskiego rozsądzaiąc;

tenże Rekurs w dniu dwudziestym osmym Maia, tysiąc ośmset dziesiątego roku zaniesiony odrzuca — mocą ninieyszego wyroku.—

(podpisano) S. POTOCKI Prezes.

Wydrukować (L.S.)

Osiński Pisarz Sądowy.

Felix Łubienski
Minister Sprawiedliwości

Zgodno z Oryginałem

(L. S.) *Antoni Joneman*
Sekretarz Jeneralny